



Spolufinancováno
Evropskou unií



Závěrečná evaluační zpráva projektu MAP IV Mnichovohradištsko

CZ.02.02.XX/00/23_017/0008161

Zpracoval 22.12.2025

Nikola Křístek, člen České evaluační společnosti / www.czecheval.cz

www.evaluator.cz / nikola.kristek@evaluator.cz / +420 60355318





Obsah

Úvod	3
Manažerské shrnutí.....	4
SWOT analýza projektu MAP IV Mnichovohradištsko	6
Metodologie vnitřního hodnocení a evaluační otázky	8
Evaluační otázky	8
Zajištění nezávislosti při získávání dat pro evaluaci a vyhodnocení	8
Výběr cílových skupin hodnocení a nástroje pro oslovení	9
Jednotlivé kroky realizace evaluace rozložené v čase	9
Popis situace v území před intervencemi projektu, cílů a intervenční logiky	11
1. Realizace projektu – management změn	12
2. Přidaná hodnota projektu	13
3. Rozvoj kapacit aktérů	15
4. Efektivita intervencí	17
5. Rizika při ukončení projektu.....	18
6. Systémový dopad	19
7. Cílové skupiny	20
8. Udržitelnost výstupů	22
Doporučení a poučení.....	23
Příloha: popis dotazníkového šetření	24
Kontext a metodika	24
Statistika odpovědí:	24
Evaluace MAP IV Mnichovohradištsko (M4M) - formulář	26





Spolufinancováno
Evropskou unií



Úvod

Tato evaluační zpráva byla zpracována za účelem zhodnocení realizace projektu **Místní akční plán rozvoje vzdělávání IV Mnichovohradištsko (dále jen MAP)**. Cílem zprávy je poskytnout komplexní pohled na průběh projektu, dosažené výsledky a dopady na území zapojených obcí. Evaluace slouží nejen k ověření naplnění stanovených cílů a indikátorů, ale také k identifikaci silných stránek, slabín a příležitostí pro další rozvoj.

Projekt MAP je klíčovým nástrojem pro podporu spolupráce mezi školami, zřizovateli, neziskovými organizacemi a dalšími partnery v oblasti vzdělávání. Vychází z principu participativního plánování, které umožňuje zapojení všech relevantních aktérů do tvorby a realizace opatření směřujících ke zlepšení kvality vzdělávání v regionu.

Zpráva je strukturována tak, aby poskytla přehled o kontextu projektu, metodice evaluace, dosažených výsledcích a doporučeních pro další období. Hodnocení vychází z kombinace kvantitativních dat (indikátory, statistiky) a kvalitativních informací získaných prostřednictvím dotazníků, rozhovorů a analýzy dokumentace.





Manažerské shrnutí

Projekt MAP IV Mnichovohradištsko (M4M) navázal na předchozí tři etapy MAP a úspěšně udržel i rozvinul infrastrukturu spolupráce v regionu. Evaluace potvrzuje, že projekt naplnil své deklarované cíle, zejména v oblasti podpory vzdělávání v místě, síťování aktérů a tvorby regionálních materiálů. Přes omezený rozpočet a vysoká očekávání území se podařilo realizovat mimořádně široké portfolio aktivit s vysokou mírou spokojenosti účastníků.

Klíčové přínosy projektu

- **Vzdělávání v místě** – MAP odstranil bariéru dojíždění a zajistil systematickou nabídku seminářů, workshopů a výjezdů pro pedagogy, rodiče i další aktéry.
- **Síťování a komunitní rozměr** – projekt vytvořil funkční platformu pro spolupráci škol, MŠ, malotřídek, poradenských pracovišť, knihovny, muzea a sociálních služeb.
- **Regionální materiály** – vznikla regionální učebnice, omalovánky, rozcestník služeb, přehled volnočasových aktivit a další nástroje s dlouhodobým využitím.
- **Rozvoj kapacit** – pedagogové získali nové metody a inspiraci, ředitelé lepší orientaci v datech a investičních prioritách, rodiče praktickou podporu, ostatní aktéři hlubší propojení se školami.
- **Data a plánování** – MAP udržel unikátní desetileté datové řady a aktualizoval investiční priority škol, což je klíčové pro strategické řízení území.

Efektivita intervencí

Za nejefektivnější jsou považovány semináře v místě, inspirativní výjezdy, setkávání profesních skupin a tvorba metodických materiálů. Naopak velké množství malých akcí a izolované semináře bez návaznosti vykazují nižší dopad vzhledem k náročnosti organizace.

Rizika při ukončení projektu

Respondenti se shodují, že bez MAP hrozí:

- rozpad síťování a návrat k izolovanému fungování škol,
- výrazný pokles dostupného vzdělávání v regionu,
- ztráta datové kontinuity a strategického plánování,
- oslabení programů pro děti, EVVO a žákovské parlamenty,
- absence „nositele tématu vzdělávání“ v území.





Udržitelnost výstupů

Udržitelné jsou zejména tištěné a metodické materiály, navázané vztahy a změny v individuální praxi pedagogů. Neudržitelné bez koordinace jsou vzdělávací akce, profesní setkávání, aktualizace dat a koordinace mezi institucemi.

Závěry a doporučení

Projekt prokázal, že MAP je v regionu nenahraditelnou infrastrukturou pro spolupráci, sdílení a strategické řízení vzdělávání. Pro budoucí etapy se doporučuje:

- **posílit institucionální ukotvení** (vedle pozice referenta školství a administrátora na městě mít i lídra a koordinátora rozvoje kvality vzdělávání),
- **omezit množství jednorázových akcí** a více investovat do dlouhodobých komunit učení,
- **zajistit kontinuitu a aktualizaci regionálních metodik a manuálů**
- **zajistit kontinuitu dat a koordinace**, která je klíčová pro systémový dopad.

MAP IV Mnichovohradištsko potvrdil, že i s omezenými zdroji lze dosáhnout vysoké efektivity, pokud existuje silný realizační tým, důvěra v území a dlouhodobě budované vztahy.





SWOT analýza projektu MAP IV Mnichovohradištsko

9.1 Silné stránky (Strengths)

- **Široká a kvalitní nabídka vzdělávání v místě**
- **Silné síťování aktérů** – školy, MŠ, malotřídky, poradny, knihovna, muzeum, KDM, zřizovatelé
- **Regionální učebnice a unikátní materiály**
- **Dlouhodobý sběr dat a přehled investičních priorit**
- **Oceňovaný realizační tým** – profesionální i lidsky, s důvěrou v území
- **Podpora konkrétních témat** (MZ, gramotnosti, EVVO, žákovské parlamenty)

9.2 Slabé stránky (Weaknesses)

- **Administrativní zátěž** – značná část energie jde na formální požadavky
- **Relativně malé kapacity RT vzhledem k šíři aktivit**
- **Závislost na projektovém financování** – slabá institucionální/strukturální kotva
- **Různá míra zapojení ředitelů** – potenciál není všude plně využit
- **Rozptýlení sil do velkého množství menších akcí**

9.3 Příležitosti (Opportunities)

- **MAP V / navazující financování** – možnost udržet a dál rozvíjet nastavený systém
- **Prohloubení mezioborové spolupráce** (školy – město – NNO – kultura – sociální oblast)
- **Rozvoj učících se komunit a dlouhodobých programů** namísto izolovaných seminářů
- **Export dobré praxe** do dalších MAPů (např. koncept regionální učebnice)

9.4 Hrozby (Threats)

- **Ukončení projektu bez náhrady** – rozpad spolupráce, ztráta kontinuity
- **Podcenění významu neinvestičních aktivit** (měkké intervence, sdílení, komunitní práce)
- **Snížení finanční podpory při zachování administrativních požadavků**
- **Personální přetížení klíčových lidí v území**





Spolufinancováno
Evropskou unií



- **Ztráta datové kontinuity** – přerušení řad a analýz, ztráta know-how





Metodologie vnitřního hodnocení a evaluační otázky

Cílem evaluace je zhodnocení vnímaného dopadu realizovaného projektu na všechny relevantní cílové skupiny (vyhodnocení dopadu u dětí a žáků bylo realizováno prostřednictvím šetření na ostatních relevantních cílových skupinách).

Evaluační otázky

Společně s RT MAP a ŘV MAP jsme stanovili témata a specifické cíle vnitřního hodnocení, a v návaznosti na ně evaluační otázky.

1. Přidaná hodnota projektu

„Které inovace by bez intervence M4M nebyly v území realizovány?“

2. Rozvoj kapacit aktérů

„Jak se posílily kapacity jednotlivých aktérů díky intervenci M4M?“

3. Efektivita intervencí

„Jakou efektivitu (účinnost vs. náklady) mají různé formy intervencí?“

4. Rizika při ukončení projektu

„Jaká kvalita bude v regionu chybět, pokud MAP ukončí činnost?“

5. Systémový dopad

„Mohou jednotlivé intervence způsobit plošnou změnu partikulární kvality (např. zvýšení gramotnosti)?“

6. Cílové skupiny

„Které cílové skupiny jsou nejviditelnějším beneficentem a pro které je přínos marginální?“

7. Udržitelnost výstupů

„Které kvality vytvořené projektem jsou samostatně udržitelné po skončení projektu?“

Zajištění nezávislosti při získávání dat pro evaluaci a vyhodnocení

Základní parametry evaluace projednával Řídící výbor MAP IV Mnichovohradištsko.

Data z realizace akcí sbírali pracovníci projektu pomocí anonymních dotazníků.

Evaluátorem je člen České evaluační společnosti, který není součástí realizačního týmu a nemá osobní zájem na výsledcích projektu či vliv na projekt a jeho nositele. Má





zkušenosti z realizace evaluací v oblasti vzdělávání pro MŠMT ČR, MMR ČR, zřizovatele a management škol.

Výběr cílových skupin hodnocení a nástroje pro oslovení

Cílové skupiny vnitřního hodnocení jsou shodné s cílovými skupinami projektu MAP a organizacemi v partnerství MAP.

Jedná se tedy o

- Vedení škol a školských zařízení a zřizovatelé
- Pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci
- Děti, žáci ZŠ
- Rodiče dětí a žáků (případně zákonní zástupci)
- Ostatní aktéři v oblasti vzdělávání
- Pracovníci veřejné správy a subjektů zřízených veřejnou správou
- Široká veřejnost
- Členové Řídícího výboru MAP
- Pracovníci projektu MAP

Základním nástrojem pro získání informací od cílových skupin byly

- odpovědi zpětnovazebních dotazníků po ukončení jednotlivých akcí,
- dotazníkové šetření na konci projektu,
- polostrukturované rozhovory (pracovníci MAP, vybraní členové ŘV) a
- ohnisková skupina (členové pracovních skupin MAP).

Jednotlivé kroky realizace evaluace rozložené v čase

Od zahájení podpory pro příslušníky cílových skupin (1. 7. 2023) byl využíván zpětnovazební dotazník (verze pro dospělé účastníky a časem i verze pro žáky)

V prosinci 2023 na iniciačním setkání nastavili manažerka projektu a evaluátor základní parametry spolupráce.

Následně probíhal monitoring průběhu projektu. Pracovníci projektu sbírali základní zpětnou vazbu formou zpětnovazebních dotazníků z realizovaných akcí.

V letech 2024 a 2025 se manažerka projektu v pololetním cyklu setkala s evaluátorem, aby předala základní informace o průběhu projektu a zjištěných ze zpětných vazeb. Nastavení otázek pro závěrečnou zprávu bylo konzultováno s evaluační jednotkou OP JAK.

V listopadu 2025 proběhla série rozhovorů s vybranými zástupci projektu formou polostrukturovaných rozhovorů a ohniskové skupiny (14 respondentů).





Spolufinancováno
Evropskou unií



V prosinci 2025 proběhlo závěrečné dotazníkové šetření orientované na všechny cílové skupiny projektu (70 odpovědí).





Popis situace v území před intervencemi projektu, cílů a intervenční logiky

Projekt MAP 4 MnH navazoval na předchozí projekty MAP I, MAP II, MAP III. Realizační tým se konstitoval v předcházejících projektech. Stejně tak cíle byly definovány na základě výstupů a doporučení evaluace předchozích projektů.

Explicitním cílem projektu byla podpora společného plánování aktivit, sdílení zkušeností a dobré praxe v území, které povedou ke zlepšení kvality vzdělávání prostřednictvím podpoření spolupráce zřizovatelů, formálních a neformálních vzdělavatelů a ostatních aktérů.

Dalšími cíli byly implementace konkrétních aktivit MAP, budování a rozvoj udržitelného systému komunikace mezi danými aktéry. To vše podpoří zlepšení kvality vzdělávání v MŠ a ZŠ.

Území MAP je předmětem intervencí několika souvisejících aktivit významných aktérů v oblasti rozvoje vzdělávání. Některé iniciativy zahájily svou činnost poměrně krátce po zahájení projektu MAP. Jednalo se zejména o zahájení činnosti Středního článku MŠMT, aktivit programu Nadačního fondu Škoda Auto „Edu pro regiony“ a „Centrum rozvoje vzdělávání MB/MnH“ a také projekt Národního pedagogického ústavu „Kurikulum“.

To přinášelo pro realizační tým dvě výzvy, totiž

- uspět v soutěži nabídky podpory zejm. pro školy, které mají omezenou absorpční kapacitu.
- coby koordinátor regionálního rozvoje vzdělávání sladit cíle a aktivity těchto iniciativ tak, aby docházelo k jejich synergickému efektu.

Základní činností pro dosažení cílů projektu byla realizace soustavy setkání zástupců cílových skupin, na kterých se průřezově realizovaly činnosti jednotlivých cílů. Mělo se realizovat vzdělávání (rozvoji partikulárních kompetencí jednotlivých členů CS) a přitom mělo docházet ke sdílení zkušeností (formou interaktivně pojatých vzdělávacích akcí, tematických regionálních setkání a spoluprací na společných výstupech).

Tyto cíle jsou zprostředkující vůči cíli zvyšování kvality vzdělávání v MŠ a ZŠ. Projekt k tomuto cíli (resp. potenciálnímu přínosu) vytvářel předpoklady, jeho aktivity nebyly postaveny tak, aby garantovaly reálné změny ve způsobu řízení vzdělávání ve školách a dalších vzdělávacích institucích.

Z důvodu omezení v tématech nabídky podpory cílových skupin ze strany poskytovatele dotace nemohl realizační tým využít poptávku, kterou evidoval v předchozích projektech (např. kurzy první pomoci).





Evaluační zjištění

Souhrnná zjištění jsou uvedena v Manažerském shrnutí, v této kapitole se věnujeme odpovědím na partikulární evaluační otázky.

Před jednotlivé definované oblasti je zařazeno téma vypořádání se se změnami v průběhu projektu.

1. Realizace projektu – management změn

Projekt MAP 4 MnH navazoval na předchozí projekty MAP I, MAP II, MAP III. Realizační tým se konstitoval v předcházejících projektech. Stejně tak cíle byly definovány na základě předchozích projektů a znalosti terénu těchto pracovníků.

Významným zásahem do realizace projektu byly aktivity souvisejících iniciativ (Nadační fond Škoda Auto, NPI, MŠMT, Město Mladá Boleslav a jím zřízené organizace).

Pracovníkům projektu se podařilo všechny tyto iniciativy kontaktovat a nastavit spolupráci. Vzdělávání v některých tématech v MAPu realizovali zástupci zmíněných iniciativ, naopak MAP motivoval místní aktéry k využívání podpůrných programů těchto iniciativ (např. kompetenční kurzy pro management škol).

Pracovníci se rovněž museli vypořádat s vyšším očekáváním CS týkajícím se objemu podpory. Předchozí MAP II byl rozpočtově násobně vyšší. MAP IV dosahoval svých indikátorů především realizací enormně vysokého počtu lokálních akcí. Účastníci akcí byli s jejich nabídkou i kvalitou provedení obvykle velmi spokojeni.

Toto vše vytvářelo velkou zátěž na realizační tým. Jeho výhodou byla podpora ze strany města Mnichovo Hradiště, které mu vytvářelo organizační a ekonomické zázemí.





2. Přidaná hodnota projektu

Otázka: „Které inovace by bez intervence M4M nebyly v území realizovány?“

2.1 Klíčové inovace a změny

1. Vzdělávání v místě a propojování aktérů Respondenti opakovaně zmiňují, že bez projektu by v území nevznikla tak široká nabídka seminářů, workshopů, výjezdů a setkávání v místě. Projekt odstranil bariéru dojíždění a „dovezl“ kvalitní odborníky do regionu. Inovace:

- systematická nabídka vzdělávacích akcí pro pedagogy, rodiče i další aktéry
- lokální semináře k aktuálním tématům (gramotnosti, legislativa, vztahy, práce s dětmi, logopedie, online svět atd.)
- společné akce rodič–dítě (logopedie, předškoláci apod.)

2. Síťování, sdílení a komunitní rozměr Bez MAP by podle odpovědí nevzniklo tak intenzivní propojování:

- mezi školami (ZŠ, MŠ, malotřídky, různá zařízení)
- mezi pedagogy napříč školami
- mezi školami a dalšími institucemi (knihovna, muzeum, PPP, KDM, sociální služby, neformální vzdělávání)
- mezi vedením škol, zřizovateli a dalšími aktéry Mnozí odpovídají, že nejdůležitější inovací je právě možnost „být v kontaktu“, sdílet praxi, vidět, jak to dělají jinde.

3. Regionální učebnice a další materiály Za inovace, které by bez M4M nevznikly (nebo zůstaly v zárodku), jsou považovány zejména:

- regionální učebnice a omalovánky
- „Krabíčka (šanon) pomoci“, materiály typu „Kdo mi pomůže?“
- přehled volnočasových aktivit a kroužků pro děti v ORP
- materiály a pomůcky podporující práci škol a rodičů
- Učebnice regionálních dějin je zmiňována i jako něco, co by mohlo být vzorem pro další území.





4. Inspirativní výjezdy a terénní programy Za velmi přínosnou inovaci považují respondenti organizované výjezdy:

- na jiné školy
- do muzeí, geoparků
- do terénu s ukázkami interpretace místního dědictví

Jde o zásah nad rámec běžných seminářů – kombinace praxe, inspirace a síťování.

5. Podpora malotřídních škol, MŠ a specifických skupin Projekt vytvořil platformu pro:

- pravidelná setkávání malotřídních škol
- setkávání MŠ
- propojení školních poradenských pracovišť
- koordinátory žákovských parlamentů

Bez projektu by tyto formy sdílení a podpory zřejmě neprobíhaly, nebo jen velmi omezeně.

6. Data a plánování v území

Za jednoznačnou přidanou hodnotu jsou považována:

- dlouhodobě sbíraná data o školství v ORP (cca 10leté řady)
- aktualizace investičních priorit škol
- přehled o dotačních příležitostech pro školy

Bez MAP by území nemělo srovnatelný analytický přehled a strategickou oporu pro investiční i neinvestiční plánování.





3. Rozvoj kapacit aktérů

Otázka: „Jak se posílily kapacity jednotlivých aktérů díky intervenci M4M?“

3.1 Pedagogové

Rozvoj odborných a didaktických kompetencí

- nové metody do výuky (čtenářská a matematická gramotnost, dramatická a hudební výchova, logopedické aktivity, skupinová práce ve fyzice atd.)
- hlubší vhled do problematiky vztahů ve školních týmech, práce se třídou
- inspirace v oblasti práce s dětmi se specifickými potřebami, potenciálními talenty apod.

Rozvoj reflektivní a kolegiální kapacity

- možnost porovnat vlastní praxi s praxí jiných škol
- sdílet zkušenosti v bezpečném prostředí
- učit se formou pozorování a následné analýzy (např. při výjezdech a ukázkách výuky)

3.2 Ředitelé a vedení škol

- zvýšená orientace v **dotačních možnostech**
- možnost **výměny zkušeností s jinými řediteli**
- lepší přehled o situaci ve školství v ORP
- opora pro **strategické plánování** (investice, rozvoj školy)

Někteří respondenti (zejména z ŘV a RT) upozorňují, že by bylo žádoucí ještě intenzivnější zapojení ředitelů, ale i tak je vnímaný posun výrazný.

3.3 Rodiče

- získání **praktických tipů** pro práci s dětmi
- lepší orientace v tématech jako: rozvoj řeči, práce s nadaným dítětem, dítě s dyslexií, rizika online světa
- možnost **sdílet zkušenosti s jinými rodiči a odborníky**
- vnímají projekt jako podporu, která by jinak chyběla





3.4 Ostatní aktéři (knihovna, muzeum, poradny, KDM, lektoři)

- rozšíření obzorů o **školskou problematiku** a potřeby škol
- možnost spolupodílet se na tvorbě programů a materiálů (např. regionální učebnice)
- navázání nových profesních vztahů, možnost experimentovat s novými programy (např. interpretační vycházky)

3.5 Realizační tým MAP

- výrazné posílení **projektového řízení, koordinace, facilitace**
- hlubší pochopení **systemu školství v regionu i na národní úrovni**
- rozvoj schopnosti **propojovat různé sektory** (školy, zřizovatel, neformální vzdělvatelé, NNO, poradny...)
- osobní i profesní růst díky spolupráci se širokou sítí odborníků





4. Efektivita intervencí

Otázka: „Jakou efektivitu (účinnost vs. náklady) mají různé formy intervencí?“

4.1 Intervence vnímané jako vysoce efektivní

1. Semináře a workshopy v místě

- vysoká účast, vysoký subjektivní přínos
- nízké náklady na čas a cestování účastníků
- možnost okamžitého přenosu do praxe

2. Inspirativní výjezdy

- velmi silný dopad na změnu náhledu a praxe
- síťování, motivace, „otevření očí“
- respondenti by je uvítali i ve větším počtu, pokud by byly finance

3. Setkávání profesních skupin

- malotřídky, MŠ, ŠPP, koordinátoři parlamentů, výchovní poradci, preventisté
- účinnost spočívá v kombinaci sdílení, podpory a praktických dopadů
- relativně nízké náklady vs. vysoký přínos pro soudržnost území

4. Tvorba metodických materiálů a regionální učebnice

- jednorázově náročnější, ale dlouhodobě využitelné
- multiplikační efekt – využití napříč školami, i mimo region

4.2 Intervence s nižší efektivitou / limitovaným dopadem

Z odpovědí se objevují tyto kritické poznámky:

- **velké množství malých akcí** (do cca 12 osob):
 - organizačně a administrativně náročné
 - přínos ne vždy odpovídá vynaložené energii
- **izolované semináře pro učitele bez návaznosti:**
 - vnímány jako méně efektivní, pokud na ně nenavazuje dlouhodobější podpora či komunitní učení
- **akce pro celou sborovnu:**





- část respondentů je hodnotí jako málo účinné (nízká míra skutečné změny praxe)

5. Rizika při ukončení projektu

Otázka: „Jaká kvalita bude v regionu chybět, pokud MAP ukončí činnost?“

Z odpovědí je patrná silná obava z následujících ztrát:

5.1 Síťování a spolupráce

- přestane fungovat **platforma, která školy a aktéry spojuje**
- sníží se frekvence a kvalita **vzájemných setkávání**
- hrozí návrat k izolovanému fungování jednotlivých škol a institucí

5.2 Vzdělávání v místě

- ubude **přístupných vzdělávacích akcí** v regionu (pro učitele i rodiče)
- učitelé budou odkázáni na dražší či vzdálenější formy DVPP
- rodiče ztratí lokální podporu a sdílení

5.3 Data, analýzy a plánování

- ukončení dlouhodobého **sběru a aktualizace dat** o školství v ORP
- zastavení aktualizace **investičních priorit**
- ztráta strategického přehledu o trendech a potřebách

5.4 Programy pro děti a žáky

- oslabení či zánik:
 - venkovních programů a EVVO
 - žákovských projektů a parlamentů
 - programů propojujících školu s komunitou a regionem

5.5 Ztráta „nositele tématu vzdělávání“

Někteří respondenti explicitně zmiňují obavu, že **nebude nikdo, kdo by systematicky držel téma vzdělávání v popředí zájmu** – koordinoval, propojoval, inicioval.





6. Systémový dopad

Otázka: „Mohou jednotlivé intervence způsobit plošnou změnu partikulární kvality (např. zvýšení gramotnosti)?“

Z odpovědí:

- respondenti přímo neměří gramotnosti, ale popisují změny v praxi, přístupu a metodách
- kombinace **dlouhodobého vzdělávání, sdílení praxe, výjezdů, metodik a podpory profesních komunit** má podle nich potenciál způsobit změnu systému – určitý standard kvality v regionu
- jako klíčový předpoklad systémového dopadu vnímají **kontinuitu projektu**
- izolované, jednorázové semináře bez návaznosti systémový dopad nemají; naopak **dlouhodobé komunitní učení** (učící se komunity, opakované setkávání) ano

Celkově je vnímání takové: **M4M je nástroj, který systémový dopad umožňuje. Bez něj se potenciál změny bude jen těžko udržovat a rozvíjet.**





7. Cílové skupiny

Otázka: „Které cílové skupiny jsou nejviditelnějším beneficentem a pro které je přínos marginální?“

7.1 Nejvíce profitující skupiny

- **Pedagogové**
 - jasně nejčastěji zmiňovaní jako hlavní uživatelé
 - přínos v oblasti metody, inspirace, osobního rozvoje, kontaktů
- **Ředitelé a vedení škol**
 - profitují zejména z dat, investičních priorit, možností sdílení a konzultace
 - vidí MAP jako nástroj podpory rozvoje škol
- **Malotřídní školy a MŠ**
 - vnímají, že se jim dostává specifické a cílené pozornosti, která by jinak chyběla
- **Ostatní aktéři ve vzdělávání** (knihovna, muzeum, poradny, KDM)
 - přínosem je začlenění do „vzdělávacího ekosystému“ ORP

7.2 Střední přínos

- **Rodiče**
 - oceňují podporu, ale nejsou obsluhováni tak intenzivně jako učitelé
 - přínos je významný, ale především v oblasti individuálního poradenství, inspirace a vztahu k dětem
- **Žáci/děti**
 - přínos je především zprostředkovaný: skrze lepší pedagogy, programy, projekty, venkovní učení

7.3 Marginální přínos

- **Lektoři**
 - profitují odborně a profesně (ověření programů, síťování), ale nejsou hlavní cílovou skupinou
- **Jednorázoví účastníci jednotlivých akcí**





Spolufinancováno
Evropskou unií



- přínos je omezen na konkrétní prožitek/seminář; bez návaznosti je dopad menší





8. Udržitelnost výstupů

Otázka: „Které kvality vytvořené projektem jsou samostatně udržitelné po skončení projektu?“

8.1 Udržitelné (do určité míry) bez dalšího financování

- **Regionální učebnice, omalovánky a další tištěné materiály** – mohou se dále používat i bez projektu
- **Metodické materiály a pomůcky** (Krabička pomoci, Kdo mi poradí?) – pokud o nich školy vědí a používají je
- **Navázané osobní a profesní vztahy** – část vztahů mezi učiteli, institucemi a aktéry přetrvá
- **Změny v individuální praxi** – to, co si učitelé osvojili a zavedli do své výuky, jim zůstává

8.2 Neudržitelné bez minimální koordinace a zdrojů

- **Pravidelné vzdělávací akce** – vyžadují koordinaci, financování, organizaci
- **Síťování a setkávání profesních skupin** – bez koordinátora a prostředků se budou vytrácet
- **Aktualizace dat a investičních priorit** – nelze dlouhodobě udržovat bez dedikovaných kapacit
- **Programy pro žáky, EVVO, žákovské projekty, podpora parlamentů** – bez síťování hrozí postupné oslabování motivace
- **Koordinace mezi školami, zřizovateli a dalšími aktéry** – naráží na to, že to není „ničím placená role“ mimo projekt

Část respondentů z RT i ŘV jednoznačně upozorňuje: **bez minimálního institucionálního ukotvení a alespoň základního financování se rozpadne to, co projekt dlouhodobě budoval – zejména spolupráce a koordinace.**





Doporučení a poučení

Iniciativa, která se soustředí na cíle jako

- **síťování** vzdělávacích aktérů v regionu pro inspiraci, sdílení dobré praxe a spolupráci,
- **identifikace potřeb** pro rozvoj vzdělávání na úrovni celé oblasti,
- **práce s různými cílovými skupinami**
- **tvorba regionálně ukotvených manuálů** (didaktických i poradenských)
- **propojování pracovníků a záměrů jednotlivých aktérů vzdělávání** (instituce, projekty, inovace a poskytovatele služeb z dalších regionů)

je pro region **důležitá a** z pohledu rozvoje kvality vzdělávání **nezbytná**. V současné době region nedisponuje jinou infrastrukturou, která by jej tematicky provazovala. Charakter regionu ORP (centrální město se střední školou a dvěma velkými úplnými ZŠ vs. menší obce s MŠ a prvostupňovými ZŠ) tyto činnosti vyžaduje.

Podpora škol v podobě **poskytování služeb dalšího vzdělávání ped. pracovníků, zato může být realizovaná i jinými subjekty**. To souvisí i s vývojem nástrojů podpory kvality vzdělávání (budování leadershipu u vedení škol a klíčových specialistů ve všech vzdělávacích institucích formou kompetenčních kurzů, mentoringu, koučování apod., práce se vztahovou kulturou a sdílenými hodnotami na jednotlivých vzdělávacích pracovištích). Tyto individualizované služby jsou finančně a časově náročné a pro reálný dopad potřebují větší dobu realizace, než jaká je obvyklá v projektech typu MAP.

Při plánování navazujícího projektu by měla být **využita některá z metod projektového managementu**, která provazuje cíle projektu s předem definovanými a měřitelnými přínosy, s konkrétními činnostmi a organizačními nároky. Cíle by měly být spíše kvalitativní (růst kultury partnerství vzdělávacích institucí, růst orientace cílových skupin v možnostech podpory jejich vzdělávání apod.). Projekt by se neměl soustředit na velké množství jednorázových aktivit.





Příloha: popis dotazníkového šetření

Kontext a metodika

Cíl evaluace: Zachytit přidanou hodnotu projektu MAP IV Mnichovohradištsko (M4M), zhodnotit dopady na jednotlivé aktéry, efektivitu zvolených intervencí a identifikovat rizika při ukončení projektu včetně udržitelnosti jeho výstupů.

Zdroj dat:

- odpovědi respondentů v evaluačním dotazníku (otevřené otázky)
- role respondentů:
 - pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci škol
 - rodiče
 - ostatní aktéři ve vzdělávání
 - členové Realizačního týmu MAP
 - členové Řídícího výboru MAP

Charakter dat:

- převážně kvalitativní otevřené odpovědi
- hodnocení přínosů, „ušlých příležitostí“, doporučení „co zachovat / změnit / nedělat“
- v závěru často poděkování a subjektivní zhodnocení projektu

Statistika odpovědí:

Pozn.: někteří respondenti vystupovali jako nositelé vícera rolí, proto je součet jednotlivých položek vyšší než suma všech respondentů

Pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci: 36

Rodiče dětí a žáků (případně zákonní zástupci): 9

Ostatní aktéři v oblasti vzdělávání: 13

Členové Řídícího výboru MAP: 9

Pracovníci projektu MAP: 6





Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY





Spolufinancováno
Evropskou unií



Evaluace MAP IV Mnichovohradištsko (M4M) - formulář

Formulář se soustředí na sběr informací o smyslu a dopadu projektu
MAP IV MNICHOVOHRADIŠŤSKO (1. 7. 2023–31. 12. 2025) - www.map-mh.cz.

Evaluaci projektu zajišťuje Nikola Křístek - www.Evaluator.CZ - člen České evaluační společnosti.

Dotazník je anonymní, pokud se v závěru nerozhodnete jinak.

Můžete odpovídat velmi stručně, můžete se také více rozepsat. Každá odpověď má svou hodnotu. V případě dotazů prosím napište email na nikola.kristek@evaluator.cz.





Spolufinancováno
Evropskou unií



ROLE

Jakou roli vůči projektu MAP IV MnH zastáváte? Pokud si nejste jisti, popište svou roli v položce Jiné

Pedagogický či nepedagogický pracovník školy

Rodič dítěte využívající vzdělávací služby v regionu

Ostatní aktéři v oblasti vzdělávání zapojení do projektu

Člen Realizačního týmu MAP

Člen Řídícího výboru MAP

PROSPĚCH

V čem máte pocit, že Vám konkrétně byl MAP IV MnH prospěšný?

UŠLÁ PŘÍLEŽITOST

Vidíte nějakou "ušlou příležitost" v souvislosti s činností MAP IV MnH ? Co se v něm mohlo odehrát ... a nestalo se?

CO ZACHOVAT

Kdyby měl projekt pokračovat, co byste doporučili ZACHOVAT? Pokud Vás nic nenapadá, napište klidně "Nic" :)

CO ZMĚNIT

Kdyby měl projekt pokračovat, co byste doporučili ZMĚNIT? Pokud Vás nic nenapadá, napište klidně (a klidně opět) "Nic" :)

CO NEDĚLAT

Kdyby měl projekt pokračovat, co byste doporučili UŽ NEDĚLAT? Pokud Vás nic nenapadá ... však už Vy víte :)

ZÁVĚREM

Nepovinná položka. Máte pro někoho nějaký vzkaz, dotaz, námět? Napište, komu bychom jej měli předat. Děkujeme.

JMÉNO

Nepovinná položka. Pokud si přejete dotazník odeslat pod svým jménem, můžete tak jistě učinit. Možná si přejete dostat odpověď na Váš dotaz nebo reakci na Váš námět ... tehdy prosím uveďte i kontakt, nejlépe email. Odesláním případných osobních údajů vyjadřujete souhlas s jejich využitím výhradně pro potřeby tohoto evaluačního šetření.





Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

